

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 13020121150213

UDC \_\_\_\_\_

廈門大學

硕 士 学 位 论 文

**WTO 法律框架下欧盟与其成员国  
责任问题探析**

**A Research on the Issue of Responsibility of the EU and  
Its Members under the Framework of WTO**

李勤芝

指导教师姓名: 徐崇利教授

专 业 名 称: 法 律 硕 士

论文提交日期: 2015 年 3 月

论文答辩时间: 2015 年 月

学位授予日期: 2015 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2015 年 3 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为( )课题(组)的研究成果，获得( )课题(组)经费或实验室的资助，在( )实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于     年     月     日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年     月     日

## 内容摘要

欧盟及其成员国作为国际法主体，各自都具有承担国际责任的主体资格。欧盟虽然不是 GATT1947 的缔约方，但是通过行使缔约权、决策权，以及对不同 WTO 回合谈判中及具体诉讼中施加影响等方式获得事实成员方的地位，并最终同其成员国一起成为 WTO 的创始缔约方。

由于欧盟内部权限的划分，无论是欧盟还是其成员国在 WTO 的部分领域都没有权限单独缔结条约，因此它们共同签署了 WTO 协议条款，使得 WTO 协议具有了所谓的“混合协议”性质。就其具体权限问题，虽然欧洲法院在 1/94 号意见中作出了一定的界定，新近生效的《里斯本条约》也进一步扩大了共同商业政策的范围，但是 WTO 协议作为“混合协议”的性质并没有改变。

尽管 WTO 协议是“混合协议”，但欧盟及其成员国都受整个 WTO 协议的约束，不能援引内部规则，以没有权限作为不承担责任的免责理由。另外，《国际组织国际责任条款草案》（下面简称《国际组织责任草案》）在行为归因性、责任归属等方面对国际组织的国际责任做出了规定，却未对欧盟与其成员国在 WTO 框架内的复杂责任关系问题给出明确的指引。在实践中，欧盟代替其成员国成为诉讼中的当事方，但是无论是 WTO 专家组还是国际法委员会都认为，即使在诉讼中只能成立针对欧盟的专家组，欧盟成员国仍需承担责任，即欧盟与其成员国需要承担共同责任。

最后，关于共同责任的性质，《国际组织责任草案》只规定了在具有主次责任的情况下责任承担的顺序问题。根据一般多主体责任问题的处理原则，欧盟及其成员国同时受整个 WTO 协议的约束，对其行为都应该承担完全责任，故此应该存在使其承担无限连带责任的情形。

**关键字：**WTO 协议；欧盟；共同责任

## ABSTRACT

As the subject of international laws, both the European Union(EU) and its Member States are responsible for acts which violate international laws. Although EC was not a contracting party to the GATT1994, EC has become the de facto member by concluding contracts, making decisions, negotiating agreements in several rounds of negotiation to the World Trade Organization(WTO) and intervening in suits. And finally the EU and its Member States have become original members of WTO over the years.

From the point of view of the EU itself and its Members , the WTO Agreement is a so-called ‘mixed agreement’, in the sense that the EU itself and its Members all became parties to the treaty, by reason of the division of inner competences, and none of them would have been competent to sign the treaty alone. On the division of competences between the EU and the EU Members, the Court of Justice of the European Union (ECJ) defined a definite confine with its famous Opinion1/94 , and *the Treaty of Lisbon* enlarged the scope of the common commercial policy, but none of these had changed the nature of WTO Agreement as a ‘mixed agreement’.

Although the WTO Agreement is a ‘mixed agreement’, both EU itself and its Members are bound by all provisions of the WTO Agreement, they cannot escape its treaty obligations by invoking internal rules of the division of competence. Moreover, the *Draft Articles on International Responsibility of International Organizations (the Draft Article)* makes provisions for attribution of conducts, attribution of responsibility and so on, but it does not give a clear guidelines on the relationship of responsibility between the EU and its Members under the framework of WTO. In practice, the EU becomes the party of the WTO disputes, which takes the place of its Members. However, both the panel and the International Law Commission(ILC) hold the view that even though it could establish only one panel between the EU and a third WTO Member, the EU Members still need to take the responsibility ,and the EU and its Member have joint responsibility under the WTO agreement.

The last point is that what the nature of the joint responsibility between the EU and its Member is. The *Draft Article* only specifies the responsibility order when it needs to distinguish the primary and secondary liability, and no other circumstances are referred to. However, Pursuant to the general rules and approaches of international law, for that the EU and its Members are bound by all provisions of the WTO Agreement, each of them is also fully responsible for the organs it uses in order to fulfill its WTO obligations, so they need to undertake the joint and several responsibility.

**Key Words:** WTO Agreement; EU; Joint responsibility

# 目 录

引言.....	1
<b>第一章 WTO 框架下欧盟与其成员国的责任主体资格问题.....</b>	<b>3</b>
<b>第一节 欧盟的国际法律人格.....</b>	<b>3</b>
一、 欧盟条约对其法律人格的规定.....	3
二、 欧盟国际法律人格的体现.....	4
<b>第二节 欧盟与其成员国在 WTO 中的法律人格.....</b>	<b>6</b>
一、 欧盟与其成员国在 GATT 中的法律人格.....	6
二、 欧盟与其成员国在 WTO 中的法律人格.....	8
<b>本章小结.....</b>	<b>11</b>
<b>第二章 WTO 框架下欧盟与其成员国的免责问题.....</b>	<b>13</b>
<b>第一节 WTO 协议作为混合协议的实质.....</b>	<b>13</b>
一、 共享权限引发的混合协议问题.....	13
二、 欧洲法院 1/94 号意见.....	14
三、 《里斯本条约》中的共同商业政策.....	15
<b>第二节 欧盟在 WTO 中免责问题分析.....</b>	<b>15</b>
一、 1986 年《维也纳条约法公约》的适用.....	16
二、 欧盟受整个 WTO 协议的约束.....	17
<b>第三节 欧盟成员国在 WTO 中的免责问题分析.....</b>	<b>19</b>
<b>本章小结.....</b>	<b>21</b>
<b>第三章 WTO 中欧盟与其成员国不法行为及其可归因性问题.....</b>	<b>22</b>
<b>第一节 可归因于欧盟的行为.....</b>	<b>22</b>
一、 欧盟内部机关及其代理人的行为.....	23
二、 欧盟成员国机关的行为.....	24
<b>第二节 可归因于欧盟成员国的行为.....</b>	<b>29</b>
一、 欧盟成员国机关及其代理人的行为.....	29
二、 欧盟机关的行为.....	29

三、 其它国家机关的行为.....	30
本章小结.....	31
<b>第四章  WTO 框架下欧盟与其成员国间责任划分问题.....</b>	<b>32</b>
<b>第一节  欧盟与其成员国责任归属问题.....</b>	<b>32</b>
一、 《国际组织责任草案》中责任归属的问题.....	32
<b>第二节  欧盟与其成员国具体责任的承担问题.....</b>	<b>38</b>
一、 独立责任说.....	39
二、 共同责任说.....	39
本章小结.....	41
<b>结论.....</b>	<b>43</b>
<b>参考文献.....</b>	<b>44</b>
<b>鸣谢.....</b>	<b>50</b>



# CONTENTS

<b>Preface.....</b>	<b>1</b>
<b>Chapter 1 The Analysis on Subject of International Liability of the EU and Its Member States under the Condition of WTO.....</b>	<b>3</b>
<b>Subchapter 1 The International Legal Personality of the EU .....</b>	<b>3</b>
Section 1 Provisions on Its Legal Personality under the EU Treaty.....	3
Section 2 The Manifestation of Its Legal Personality.....	4
<b>Subchapter 2 The International Legal Personality of the EU and its Member States under the Condition of WTO.....</b>	<b>6</b>
Section 1 The International Legal Personality of the EU and its Member States under the Condition of GATT.....	6
Section 2 The International Legal Personality of the EU and its Member States under the Condition of GATT.....	8
<b>Summary of This Chapter.....</b>	<b>11</b>
<b>Chapter 2 The Analysis on Exception Clause of EU and Its Member States under the Condition of WTO .....</b>	<b>13</b>
<b>Subchapter 1 The Nature of WTO Agreement as A "Mixed Agreement" .</b>	<b>13</b>
Section 1 "Mixed Agreement" Caused by the Shared Competence.....	13
Section 2 The Opinion 1/94 of the ECJ.....	14
Section 3 The Common Commercial Policy in the <i>Treaty of Lisbon</i> .....	15
<b>Subchapter 2 The Exception Clause of EU under the Condition of WTO.....</b>	<b>15</b>
Section 1 Applicability of the 1986 VCLT.....	16
Section 2 The EU is Bound by the WTO Agreement as A Whole.....	17
<b>Subchapter 3 The Exception clause of EU Member States under the Condition of WTO.....</b>	<b>19</b>
<b>Summary of This Chapter.....</b>	<b>21</b>
<b>Chapter 3 Wrongful Acts and the Attribution of Wrongful Acts of EU</b>	

<b>and its Member States under the Condition of WTO.....</b>	<b>22</b>
<b>Subchapter 1 Attribution of Conduct to the EU .....</b>	<b>22</b>
Section 1 Te Conduct of EU Ograns and its Agency.....	23
Section 2 The Conduct of EU Member States' Ograns.....	24
<b>Subchapter 2 Attribution of Conduct to the EU Member States.....</b>	<b>29</b>
Section 1The Conduct of EU Member States' Ograns and Their Agency.....	29
Section 2 The Conduct of EU Ograns.....	29
Section 3 The Conduct of Other Countries' Organs.....	30
<b>Summary of This Chapter.....</b>	<b>31</b>
<b>Chapter 4 The Issue on the Division of Liability between EU and Its</b>	
<b>Member States under the Condition of WTO.....</b>	<b>32</b>
<b>Subchapter 1 the Attribution of Liability between EU and its Member States</b>	<b>32</b>
Section1 Provisions on Attribution of Liability under the <i>Draft Articles on</i>	
<i>International Responsibility of International Organizations.....</i>	<i>32</i>
<b>Subchapter 2 Division of Liability between EU and Its Member States.....</b>	<b>38</b>
section 1 Independent Responsibilities.....	39
section 2 Joint Responsibilities.....	39
<b>Summary of This Chapter.....</b>	<b>41</b>
<b>Conclusion.....</b>	<b>43</b>
<b>Bibliography.....</b>	<b>44</b>
<b>Acknowledgments.....</b>	<b>50</b>

## 缩略语表

EU	European Union 欧洲联盟（简称欧盟）
WTO	World Trade Organization 世界贸易组织
ILC	International Law Commission 国际法委员会
ECJ	the Court of Justice of the European Union 欧洲法院
GATT	General Agreement on Tariffs and Trade 《关税及贸易总协定》
GATS	General Agreement on Trade in Services 《服务贸易总协定》
SPS 协议	Agreement On The Application Of Sanitary and Phytosanitary Measures 《实施动植物卫生检疫措施的协议》
TBT 协议	Agreement on Technical Barriers to Trade 《技术性贸易壁垒协议》
TRIPs 协议	Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights 《与贸易有关的知识产权协议》
TFEU	Treaty on the Functioning of the European Union 《欧洲联盟运行条约》
TEU	Treaty of European Union 《欧洲联盟条约》
CAP	Common Agricultural Policy 欧盟共同农业政策
VCLT	Vienna Convention on the Law of Treaty 《维也纳条约 法公约》
UNCLOS	United Nations Convention on the Law of the Sea 《联合国海洋法公约》
Draft Articles on International Responsibility of International Organizations	《国际 组织国际责任条款草案》
Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization	《马拉喀什建立 世贸组织协定》
“1/94 号意见”	欧洲法院于 1994 年 12 月 15 日就欧盟与其成员国间的权限问 题作出的意见
European Council	欧洲理事会
European Parliament	欧洲议会

Bananas Case	“香蕉”案
Senator Lines Case	胜利航运案
LAN Case	电脑设备关税分类案
EC-Hormones Case	欧盟转基因案
EC-Geographic Indications Case	地理标志案
EC-Selected Customs Matters Case	欧共体特定海关事项案

## 引 言

欧盟<sup>①</sup>自成立以来，不断通过双边和多边条约形式，扩大与非成员国之间的交流与合作。欧盟与其成员国一起缔结了大量的条约，故出现了所谓的“混合协议”。混合协议所引起的关于欧盟与其成员国之间缔约权限的划分问题已经得到了学术界的广泛关注，对于由此而引发的责任承担问题，学界却讨论较少。

当欧盟与其成员国不仅仅是与第三方签署条约，而是共同作为多边国际组织的成员时，责任的分配问题尤为凸显，最为典型的即欧盟与其成员国共同作为 WTO 的成员方。从 1994 年 WTO 建立以来，二者就共同成为了 WTO 的创始缔约方，然而，这也导致了 WTO 协议在欧盟与其成员国间适用时主体的不明确性。为了解决混合协议中的这一问题，国际条约，如《联合国海洋法公约》，试图通过清单列明哪些协议属于欧盟的权限范围，哪些属于其成员国的权限范围。但这种权限清单本身备受争议，在 *Sellafield* 案中，欧盟与其成员国就无法在权限清单上达成一致。《马拉喀什建立世贸组织协定》（以下简称《马拉喀什协定》）允许欧盟和当时的 12 个成员国共同成为 WTO 的创始缔约方，但没有对它们之间的关系进行划分。欧洲法院通过著名的 1/94 号意见，使得欧盟与其成员国就内部的权限划分问题在一定程度上得以明确，《里斯本条约》也对该权限问题作了进一步的规定，但是始终都没有改变 WTO 协议作为混合协议的性质。这也就引出了另外一个问题，即欧盟与其成员国能否援引内部权限条款，以其对某部分协议不具有缔约权限为由来主张免责？

另外，欧盟与其成员国共同作为 WTO 成员，导致其它 WTO 成员陷入了这样一种困境中——当条约被违反时，其它 WTO 成员国将会面临到底是欧盟还是其成员国亦或二者共同来承担责任，以及它们所申诉的对象是否正确等问题。另一方面，由于欧盟内部存在分权原则，欧盟违反条约时，欧盟成员国面临着成为争端当事方的风险，反之亦然。实际上，这些问题并非理论上的风险，实践中也

---

<sup>①</sup> 这里对欧盟的概念进行必要的说明，在《里斯本条约》之前，欧共体和欧盟属于不同意义上的两个概念。其中欧共体的概念分狭义和广义概念：狭义上的欧共体仅指，依 1957 年 3 月 25 日在罗马签订《欧洲经济共同体条约》建立的“欧洲经济共同体”，并在 1992 年建立欧盟的《马斯特里赫特条约》中正式将其更名为“欧洲共同体”。而对于广义的欧共体，一般认为包括狭义的欧共体、欧洲煤钢共同体和欧洲原子能共同体。在 WTO 中享有正式成员资格的欧共体是广义的；欧盟，在《里斯本条约》之前是指 1992 年《马斯特里赫特条约》所规定的欧盟，由三大支柱组成；而在 2009 年《里斯本条约》生效后，其中规定欧盟取代和继承欧共体，欧盟具有完全的法律人格，所以对两者不需要再进行区分。因此，在本文中 will 一律使用欧盟，如有其他需要将会另作说明。

早已有之，在 LAN 案中，美国就此问题不同意欧盟的做法。但是关于这些问题的解决方案，无论是 WTO 协议本身，还是欧盟内部规则都没有作出明确的规定。

在一般国际法方面，国际法委员会一直在努力明确国际组织的国际责任，《国际组织责任草案》虽然只是在《国家对国际不法行为的责任草案》（以下简称《国家责任草案》）的基础上做了修改，却对于行为归因性、责任归属性等问题的解决提供了很大的帮助。鉴于此，本文也将对《里斯本条约》，《国际组织责任条款》以及《国家责任条款》进行分析，探析其有关条款对于解决欧盟与其成员国在 WTO 中的责任问题有何意义。

综上，本文将从责任主体、免责事由、行为的归因性、责任归属性以及具体诉讼等方面来探讨在 WTO 法律框架下欧盟与其成员国的责任问题。

## 第一章 WTO 框架下欧盟与其成员国的责任主体资格问题

欲讨论某一国际法实体的国际责任问题,首先需明确其是否具有承担国际责任的主体资格,即在国际法中是否具有独立的法律人格。因在国际法框架下,一实体只有具有法律人格,其行为才有效,故欲探讨欧盟与其成员国在 WTO 框架下的责任问题,先要分析它们在 WTO 中是否都具有独立的法律人格之问题。

欧盟成员国作为主权国家在国际法中具有法律人格当属无疑,所以下文不予赘述。但是,因欧盟与其成员国共同作为 WTO 的成员方,在 WTO 中欧盟成员国的法律人格会不会因此受限,仍值得商榷。是故,本章将主要从欧盟的国际法律人格、欧盟与其成员国在 WTO 中的法律人格这几方面进行探析。

### 第一节 欧盟的国际法律人格

随着传统国际法向现代国际法发展,国家不再是唯一的国际法主体,也不再是国际法律责任的唯一承担者。国际组织和争取民族解放的政治实体也是国际法的主体。对于国际组织在整个国际法框架下是否具有法律人格之问题,目前基本已经达成了共识。国际法院在 1984 年《执行联合国职务时遭受伤害的赔偿案的咨询意见》中提出:“联合国是否具有国际法律人格取决于其组织文件明示或默示的规定以及在实践中加以发展的其自身的宗旨和职能。”<sup>①</sup>这一规定对联合国及其它国际组织国际法律人格的确立产生了重大的影响,国际社会也普遍承认国际组织在其职权范围内具有国际法律人格,许多条约也明示或者默示地承认了该组织的国际法主体地位。因此国际组织作为现代国际法主体并具有国际法律人格这一命题已不存在实际性的争议。但因国际组织的法律人格具有派生性,其法律人格取决于其组织文件的规定。所以,欧盟作为一个政府间的国际组织在整个国际法领域中是否具有完全的法律人格,这一问题仍取决于欧盟相关文件是否作出了规定,以及欧盟是否在实践中对自身的宗旨和职能进行了发展。

#### 一、欧盟条约对其法律人格的规定

在欧盟内部条约方面,首先从成立欧盟的三个共同体条约入手,分析其对欧

---

<sup>①</sup> 中国政法大学国际法教研室编,《国际公法案例评析》[M],北京:中国政法大学出版社,1995. 76-81.

盟法律人格问题的规定。《建立欧洲煤钢共同体条约》第 6 条规定：“共同体具有法律人格；共同体在国际关系中享有为行使其职权和实现其目的的必要的权利能力；共同体在各成员国内享有各本国法人享有的最为广泛的权利能力；共同体可取得和转让不动产和动产并可进行诉讼。”<sup>①</sup>《欧洲原子能共同体条约》184 条规定：“共同体具有法律人格。”<sup>②</sup>《欧洲经济共同体条约》第 210 条规定：“共同体具有法律人格”。<sup>③</sup>可见，欧盟的三大基础条约都明确了欧盟具有法律人格。《建立欧洲煤钢共同体条约》第 6 条第 2 款中还具体指出欧洲共同体在国际关系中的权能，所以成员国在成立欧盟之初就通过基础条约赋予了其法律人格。

2009 年生效的《里斯本条约》更是赋予欧盟完全的法律人格，让其取代和继承了欧洲共同体，将欧盟共同外交和安全政策高级代表与欧盟委员会负责外交的委员这两个职权交叉的职务合并，统归为欧盟外交和安全政策高级代表一职，全面负责欧盟对外政策方面事务。除了明确规定欧盟的法律人格外，《里斯本条约》在第 37 条中还以简明的语言规定，欧盟可以在共同外交与安全领域与一个或更多的第三国或者国际组织缔结国际协定。

综上，欧盟的内部文件明确肯定了其法律人格，但欧盟在实践中是否对其宗旨和职能加以发展，下文将继续探析。

## 二、欧盟国际法律人格的体现

欧盟的国际法律人格主要体现在一系列外交活动上，如立法权能、缔约权能等方面。

欧盟经历了一个从相对简单的经济组织（三大基础条约主要集中在经济领域），到三大支柱<sup>④</sup>并存的支柱型架构（Pillar structure），再到《里斯本条约》的去支柱化，使欧盟成为单一的法律主体的过程。欧盟的对外权能是一个不断发展的过程，而且这一发展过程极为复杂，由于本文主要讨论欧盟在 WTO 中的相关责任问题以及篇幅所限，并且在前文已经对欧盟与欧共体这两概念进行了解析，所以本文所称欧盟是指取代和继承了欧共体以后的欧盟，将不区分欧共体和

<sup>①</sup> 欧盟官方出版社编，欧洲联盟法典[M]，苏明忠译，北京：国际文化出版公司，2005. 8.

<sup>②</sup> 同上，第 400 页.

<sup>③</sup> 同上，第 208 页.

<sup>④</sup> 三大支柱是指欧盟、共同外交与安全政策、司法与内务合作。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库